



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA DEFINITIVA

EXP: 39808/2017

**AUTOS: “INSTITUTO OBRA SOCIAL DEL EJERCITO c/
ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS
s/IMPUGNACION DE DEUDA”**

Buenos Aires,

VISTO:

El recurso de apelación deducido por el contribuyente contra la resolución 1824/14, ratificada por resolución 777/15, ambas de la AFIP, que confirman los cargos impuestos en virtud de las inconsistencias detectadas en la nómina de trabajadores declarados; y

CONSIDERANDO:

Que, en cumplidos que han sido los requisitos de admisibilidad exigidos en los términos de los arts. 15 de la ley 18820 y 26 inc. b) de la ley 24463, corresponde abordar el tratamiento de las cuestiones debatidas en autos.

Que los presentes se originan en el relevamiento de personal llevado a cabo al IOSE en fecha 18/01/2012 y 14/07/2012, en relación a los establecimientos hoteleros de Cosquín, Pcia. de Córdoba y en Mar del Plata, Pcia de Buenos Aires, en los que se detectaron diferencias en las fechas de ingreso de los trabajadores Mario Raúl Van Dijk, Nora Graciela Vilcasana, Omar Claudio Rodríguez, Alcides Carlos Oviedo Santos, Miguel Mariano Iturrade y Yamila Carolina Alvarez; personal que se desempeña transitoriamente dadas las características del servicio turístico ofrecido por el Instituto, que requiere refuerzos de personal en determinadas temporadas y con duración limitada.

Notificado de ello, el contribuyente efectuó el descargo pertinente y acompañó documental respaldatoria ratificando las declaraciones oportunamente efectuadas. Sobre ello el organismo consideró que corresponde dar prevalencia y valor a la primitiva declaración recabada de los dependientes y que la prueba aportada –examen preocupacional, constancias de Mi Simplificación, copias de los legajos, etc-, no resulta suficiente a los fines pretendidos puesto que las actuaciones acompañadas pudieron haberse dispuesto en el transcurso de la relación laboral.

Que, en síntesis, se observa que, el único elemento probatorio utilizado por el organismo demandado para formular el cargo, ha sido el Acta de relevamiento de personal considerando válida la fecha de inicio de actividad denunciada en aquella oportunidad por el trabajador.



Que si bien se ha reconocido la validez la declaración primigenia del trabajador en tanto no se demuestre que el inspector actuante hubiese obligado a los empleados de la empresa a consignar determinada fecha de ingreso, o que haya ejercido algún tipo de presión en ese sentido; ello así frente a la modificación posterior de lo manifestado en la primer oportunidad por el propio trabajador y/o la inexistencia prueba documental (ver esta Sala in re "MOLINOS ALA S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I.", SD nro. 83528 del 22/04/02).

Surge de las constancias acompañadas, que en oportunidad de verificar la documentación presentada como consecuencia de un relevamiento llevado a cabo en Mar del Plata al mismo contribuyente y en fecha anterior (19/01/2011), con diferencias respecto de la de inicio de otros trabajadores, frente a la documental de igual tenor que la de autos, en el informe final de inspección obrante a fs. 129/133 de las actuaciones nro, 15267-3683-2011, Cuerpo VIII, que los empleados allí detallados “confundieron su fecha de ingreso al declarar el día del relevamiento”.

Que en tales condiciones, en virtud de las similitudes acontecidas en autos y en aquella oportunidad, lo actuado en el presente por parte del organismo de recaudación no resulta suficiente para descalificar las declaraciones juradas oportunamente presentadas por el contribuyente.

Resulta oportuno poner de manifiesto que existiendo hechos y pruebas contradictorias, el fisco no debió quedarse con los datos vertidos en el relevamiento de personal, sino que por el contrario, en virtud del principio inquisitivo o de oficialidad, la autoridad administrativa debió dirigir el procedimiento y ordenar que se practique toda diligencia que sea conducente para el esclarecimiento de la verdad y la justa resolución de la cuestión planteada.

Aunque el procedimiento puede ser iniciado de oficio o a instancia de parte, la impulsión de éste corresponde a la administración, en razón de que con él no tiende a satisfacer simplemente un interés individual, sino un interés público: el administrativo (ver Hutchinson, Tomás; " Régimen de Procedimientos Administrativos, Ley 19.549 ", pág. 29 y ss.). Que en este marco, el organismo no puede basarse solo en el acta de relevamiento sin importar otros elementos para imponer la sanción, debió haber ahondado aún más en materia probatoria para desvirtuar las inconsistencias detectadas.

Por ello el Tribunal **RESUELVE:** 1) declarar formalmente admisible el recurso deducido, hacer lugar al mismo y revocar la resolución recurrida; 2) ordenar la devolución del monto ingresado en cumplimiento de lo dispuesto por los arts. 15 de la ley 18820 y 26 inc. b) de la ley 24463, con más el interés que surge de la tasa pasiva para el uso de la justicia; y 3) Sin costas en la instancia por no haber mediado sustanciación (art. 68 segundo párrafo del C.P.C.C.N.).

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

Se deja constancia que la Vocalía 1 se encuentra vacante (art. 109 del R.J.N.).

